

Katowice, dnia 28.06.2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
dotyczy części 2,6,9,12 niniejszego postępowania**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę i wdrożenie sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach**, Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę w następujących częściach:

**Część 2. Wyświetlacze ofert pracy i innych treści
INFOBOX Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn, ul. Kraszewskiego 9**

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 54 858,00 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz gwarancja – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. INFOBOX Sp. z o.o, 43-400 Cieszyn, ul. Kraszewskiego 9
2. AJHmedia Sp. z o.o, 02-495 Warszawa, ul. Gierdziejewskiego 7/41
3. TRIAS AVI Sp. z o.o, 01-942 Warszawa, ul. Kabaretowa 21
4. TEST – SYSTEM S.C., 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Młyńska 11
5. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 70-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
6. Elektrostyl Radosław Antoszewski, 01-892 Warszawa, ul. Duracza 4/124
7. DreamITeam Sp. z o.o, 02-495 Warszawa, ul. Posag 7 Panien 10

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium gwarancja		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.JS.3531-2-12/2016	INFOBOX Sp. z o.o	90	270	5	15	95	285
2.	O.JS.3531-2-13/2016	AJHmedia Sp. z o.o	84,33	252,99	5	15	89,33	267,99
3.	O.JS.3531-2-14/2016	TRIAS AVI. Sp. z o.o	57,25	171,75	10	30	67,25	201,75
4.	O.JS.3531-2-19/2016	TEST-SYSTEM S.C	50,66	151,98	10	30	60,66	181,98
5.	O.JS.3531-2-20/2016	Platforma Biznesu Sp. z o.o	76,14	228,42	0	0	76,14	228,42

6.	O.JS.3531-2-11/2016	Elektrostryk Radosław Antoszewski	Oferta odrzucona
7.	O.JS.3531-2-15/2016	DreamITeam Sp. z o.o	Oferta odrzucona

Ponadto informujemy, że oferta Wykonawcy: **Elektrostryk Radosław Antoszewski, 01-892 Warszawa, ul. Duracza 4/124,** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), ponieważ jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia tj player nie posiada wymaganego wyjścia SP/DIF, Serwer – brak wyjść: SP/DIF oraz DisplayPort

Wykonawca nie przedłożył w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 w/w ustawy albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia w/w dokumentu (art. 26 ust. 3 w/w ustawy), ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

W związku z nie przedłożeniem powyższego dokumentu, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy.

Ponadto informujemy, że oferta Wykonawcy: **DreamITeam Sp. z o.o, 02-495 Warszawa ul. Posąg 7 Panien 10** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), ponieważ jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia tj. Serwer nie posiada wyjść: SP/DIF oraz DisplayPort

Wykonawca nie przedłożył w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 w/w ustawy albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej – zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia w/w dokumentu (art. 26 ust. 3 w/w ustawy), ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

W związku z nie przedłożeniem powyższego dokumentu, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy.

Część 6 Laptopy wraz z oprogramowaniem

AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko- Biała, ul. Bogusławskiego 17

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 14 809,20 zł,**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz gwarancja – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko- Biała, ul. Bogusławskiego 17
2. Virtual Technologies Sp. z o.o, 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
3. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium gwarancja		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.JS.3531-2-21/2016	Virtual Technologies Sp. z o.o	90	270	0	0	90	270
2.	O.JS.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o	85,50	256,50	5	15	90,50	271,50
3.	O.JS.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o	Oferta odrzucona					

Ponadto informujemy, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz oferta Wykonawcy: Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a, została odrzucona, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 4).

Część 12 – Drukarka sieciowa**AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko- Biała, ul. Bogusławskiego 17**Cena ofertowa zamówienia: **3 664,17 brutto zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz gwarancja – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko- Biała, ul. Bogusławskiego 17
2. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 70-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
3. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
4. EPLANETA Sp. z o.o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium gwarancja		Suma pkt		
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	
1.	O.JS.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o	90	270	10	30	100	300	
2.	O.JS.3531-2-20/2016	Platforma Biznesu Sp. z o.o	11,78	35,34	0	0	11,78	35,34	
3	O.JS.3531-2-23/2016	NBIT Sp. z o.o	62,92	188,76	0	0	62,92	188,76	
4.	O.JS.3531-2-22/2016	EPLANETA Sp. z o.o	Oferta odrzucona						

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz oferta wykonawcy EPLANETA Sp. z o.o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32 została odrzucona, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2), tj. urządzenie nie obsługuje papieru o gramaturze określonej w SIWZ 9min. 200 g/m²), toner startowy ma mniejszą wydajność niż określona w SIWZ (min. 12000 str.)

Część 9: Drukarka:

Informujemy, iż w związku z odstąpieniem Wykonawcy: AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17, od podpisania umowy, najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez Wykonawcę: Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
 Cena ofertowa zamówienia: **brutto 68 914,44 zł,**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
2. TA-Poland Sp. z o.o., 01-377 Warszawa, ul. Połczyńska 31a
3. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
4. "KONCEPT" Sp. zo.o., 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
5. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 72-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
6. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
7. EPLANETA Sp. z o. o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270
2.	O.AK.3531-2-16/2016	TA-Poland Sp. z o.o.	83,74	251,22	0	0	83,74	251,22
3.	O.AK.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o.	83,81	251,43	10	30	93,81	281,43
4.	O.AK.3531-2-18/2016	KONCEPT Sp. z o.o.	44,74	134,22	10	30	54,74	164,22
5.	O.AK.3531-2-20/2016	Platforma Biznesu Sp. z o.o.	45,96	137,88	0	0	45,96	137,88
6.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	41,72	125,16	0	0	41,72	125,16
7.	O.AK.3531-2-22/2016	EPLANETA Sp. z o.o.	69,03	207,09	0	0	69,03	207,09

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Umowy w sprawie niniejszego postępowania, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy mogą być zawarte w dniu 04.07.2016 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Otrzymują:

1. Elektrostyk Radosław Antoszewski, 01-892 Warszawa ul. Teodora Duracza 4 lok.124
2. INFOBOX Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn ul. Kraszewskiego 9
3. AJHmedia Sp. z o.o., 02-495 Warszawa ul. Gierdziejewskiego 7/41
4. TRIAS AVI sp. z o.o., 01-942 Warszawa, ul. Kabaretowa 21
5. DreamITeam Sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posąg 7 Panien 10
6. TA-Poland Sp. zo.o., 01-377 Warszawa, ul. Połczyńska 31a
7. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
8. "KONCEPT" Sp. zo.o., 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
9. TEST – SYSTEM S.C, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Młyńska 11
10. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 72-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
11. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
12. EPLANETA Sp. z o. o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32
13. Nbit Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
14. Strona internetowa i tablica ogłoszeń PUP Katowice
15. a/a

DYREKTOR

 Barbara Zajac