

Katowice, dnia 22.06.2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
dotyczący części 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 niniejszego postępowania**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę i wdrożenie sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach**, Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę w następujących częściach:

Część 1. Dyski do macierzy

Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 18450,00 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz czas realizacji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium czas realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	90	270	10	30	100	300

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 3: Oprogramowanie antywirusowe:

Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 15682,50 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz termin realizacji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	90	270	10	30	100	300

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 4: Subskrypcja dla urządzenia UTM FORTINET FortiGate 100D:

Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 6826,50 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz termin realizacji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
2. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	88,91	266,73	10	30	98,91	296,73
2.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	90	270	10	30	100	300

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 5: Utworzenie klastra z urządzeń UTM FORTINET FortiGate 100D:

Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 17835,00 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 7: Monitory:

Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 28160,90 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
2. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
3. "KONCEPT" Sp. zo.o, 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
4. TRIAS AVI sp. z o.o, 01-942 Warszawa, ul. Kabaretowa 21

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270
2.	O.AK.3531-2-14/2016	TRIAS AVI Sp. z o.o.	79,28	237,84	10	30	89,28	267,84
3.	O.AK.3531-2-18/2016	KONCEPT Sp. z o.o.	75,48	226,44	10	30	85,48	256,44
4.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	86,22	258,66	0	0	86,22	258,66

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 8: skanery szczelinowe:

Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 7380,00 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
2. "KONCEPT" Sp. zo.o, 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
3. TRIAS AVI sp. z o.o, 01-942 Warszawa, ul. Kabaretowa 21
4. AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270
2.	O.AK.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o.	41,34	124,02	0	0	41,34	124,02
3.	O.AK.3531-2-18/2016	KONCEPT Sp. z o.o.	79,41	238,23	10	30	89,41	268,23

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 9: Drukarka:

AF SEKO Sp. z o.o, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 74006,64 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Nbit Sp. z o.o, 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
2. TA-Poland Sp. z o.o., 01-377 Warszawa, ul. Połczyńska 31a
3. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
4. "KONCEPT" Sp. zo.o., 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
5. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 72-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
6. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
7. EPLANETA Sp. z o. o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-23/2016	Nbit Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270
2.	O.AK.3531-2-16/2016	TA-Poland Sp. z o.o.	83,74	251,22	0	0	83,74	251,22
3.	O.AK.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o.	83,81	251,43	10	30	93,81	281,43
4.	O.AK.3531-2-18/2016	KONCEPT Sp. z o.o.	44,74	134,22	10	30	54,74	164,22
5.	O.AK.3531-2-20/2016	Platforma Biznesu Sp. z o.o.	45,96	137,88	0	0	45,96	137,88
6.	O.AK.3531-2-21/2016	Virtual Technologies IT Sp. z o.o.	41,72	125,16	0	0	41,72	125,16
7.	O.AK.3531-2-22/2016	EPLANETA Sp. z o.o.	69,03	207,09	0	0	69,03	207,09

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 10: Drukarka mobilna:

EPLANETA Sp. z o. o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 1302,57 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
2. EPLANETA Sp. z o. o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o.	65,51	196,53	0	0	65,51	196,53
2.	O.AK.3531-2-22/2016	EPLANETA Sp. z o.o.	90	270	0	0	90	270

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Część 11: Skanery płaskie:

AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17

Cena ofertowa zamówienia: **brutto 3365,28 zł**,

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ (cena oferty – waga 90% oraz okres gwarancji – waga 10%, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
2. "KONCEPT" Sp. zo.o., 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
3. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 72-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena		Liczba pkt w kryterium termin realizacji		Suma pkt	
			Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże	Pkt małe	Pkt duże
1.	O.AK.3531-2-17/2016	AF SEKO Sp. z o.o.	90	270	5	15	95	285
2.	O.AK.3531-2-18/2016	KONCEPT Sp. z o.o.	23,45	70,35	0	0	23,45	70,35
3.	O.AK.3531-2-20/2016	Platforma Biznesu Sp. z o.o.	86,54	259,62	0	0	86,54	259,62

Ponadto informujemy, że żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz żadna oferta nie została odrzucona z tej części postępowania.

Umowy w sprawie niniejszego postępowania, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy mogą być zawarte w dniu 28.06.2016 r. **w wyjątku części 3 tj.** zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1a) **umowa może zostać zawarta w dniu 23.06.2016 r.**

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
Barbara Ziąq

Otrzymują:

1. Elektrotyk Radosław Antoszewski, 01-892 Warszawa ul. Teodora Duracza 4 lok.124
2. INFOBOX Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn ul. Kraszewskiego 9
3. AJHmedia Sp. z o.o., 02-495 Warszawa ul. Gierdziejewskiego 7/41
4. TRIAS AVI sp. z o.o., 01-942 Warszawa, ul. Kabaretowa 21
5. DreamITeam Sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posag 7 Panien 10

6. TA-Poland Sp. zo.o., 01-377 Warszawa, ul. Polczyńska 31a
7. AF SEKO Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Bogusławskiego 17
8. "KONCEPT" Sp. zo.o., 03-992 Warszawa, ul. Wodniaków 19
9. TEST – SYSTEM S.C, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Młyńska 11
10. Platforma Biznesu Sp. z o.o., 72-226 Szczecin, ul. Kaszubska 52
11. Virtual Technologies IT Sp. z o.o., 40-022 Katowice, ul. Damrota 6/301
12. EPLANETA Sp. z o.o., 43-100 Tychy ul. Piwna 32
13. Nbit Sp. z o.o., 41-500 Chorzów, ul. Metalowców 13a
14. Strona internetowa i tablica ogłoszeń PUP Katowice
15. a/a

