



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 14 stycznia 2026 r.

Poz. 379

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.740.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2025 r

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/380/25 Rady Miasta Katowice z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie nadania Statutu PUP w Katowicach, w części określonej w:

- 1) § 2 ust. 4 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483), dalej jako: *ustawa*;
- 2) § 3 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 listopada 2025 r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę Nr XXII/380/25 w sprawie nadania Statutu PUP w Katowicach, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do uchwały stanowi: *STATUT PUP W KATOWICACH*, dalej jako: „Statut”.

W podstawie prawnej uchwały Rada przywołała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 25 listopada 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy: *Jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności.* Z powyższego przepisu ustawy wynika, że statut jest podstawą działania jednostki budżetowej i winien zawierać wszystkie elementy wymienione w tym przepisie. Ustawodawca wskazał niezbędne minimum, które bezwzględnie musi się znaleźć w statucie jednostki budżetowej, o czym świadczy użyte w tym przepisie sformułowanie „w szczególności.” Użycie tego zwrotu rozumieć należy w ten sposób, że ww. elementy mają charakter obligatoryjny i muszą zostać zamieszczone w każdym statucie. Oznacza to, że w powołanym akcie możliwe jest określenie również innych, niewymienionych w tym przepisie zagadnień. Co jednak istotne, zagadnienia te nie mogą pozostawać w sprzeczności z innymi przepisami ustawowymi. Rolą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest zatem przyjęcie statutu, rozumianego jako zbiór zasad regulujących w sposób kompleksowy i wyczerpujący, zakres działalności (zadań) danej jednostki.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów

administracji publicznej czyli zasadę praworządności, z której wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

Przechodząc do analizy niniejszej uchwały, należy wskazać, że Rada w § 2 ust. 4 Statutu postanowiła, że: *PUP przy realizacji zadań współdziała z organami, organizacjami i instytucjami, które zajmują się problematyką aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia i rynku pracy*. Zdaniem organu nadzoru w ramach przyznanej kompetencji do nadania jednostce budżetowej statutu, Rada nie posiada możliwości nakładania obowiązku podejmowania współpracy z PUP przez podmioty stojące poza strukturą organizacyjną danej jednostki samorządu terytorialnego. Takie regulacje, wykraczają poza delegację ustawową wynikającą z art. 11 ust. 2 ustawy. Ponadto kwestie związane ze współdziałaniem w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy w odniesieniu do zadań powiatu (lub miasta na prawach powiatu) zostały już określone w art. 38 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620 ze zm.), stąd też regulacja § 2 ust. 4 Statutu istotnie narusza prawo.

Dalej, organ nadzoru wskazuje, że Rada w § 3 Statutu (który zawiera jeden zbędnie wyodrębniony ustęp) uregulowała, że: *Statut wchodzi w życie z dniem nadania*. Regulacja ta jest niejednoznaczna w kontekście całej uchwały, wprowadza w błąd i tym samym narusza zasady prawidłowej legislacji wynikające z art. 2 Konstytucji RP. Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego i Rada słusznie postanowiła w § 4 uchwały, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od publikacji we właściwym dzienniku urzędowym. Tymczasem regulacja § 3 Statutu sugeruje jakoby Statut, czyli uchwała w przedmiocie jego nadania, wchodziła w życie już w dniu podjęcia przez Radę. Wobec czego, zdaniem organu nadzoru, przepis § 3 Statutu istotnie narusza prawo.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXII/380/25 Rady Miasta Katowice z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie nadania Statutu PUP w Katowicach – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz